

УДК 347. 77. 01

Покушение на интеллектуальную собственность

Скорбовенко В.В., студентка магистратуры

Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Россия, Москва

Аннотация. В статье «Покушение на интеллектуальную собственность» проведено исследование понятия «интеллектуальная собственность» и ее места в современном российском законодательстве. Скорбовенко В.В., (Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия»).

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, законодательство, нормотворчество, цифровые сети, государственное управление, государственная программа.

Attack on intellectual property

Skorbovenko V.V., Master's student

The non-state educational private institution of higher education
"Moscow Financial and Industrial University "Synergy"Russia, Moscow

Summary. In the article "Attempt to Intellectual Property" explores the concept of "intellectual property" and its place in modern Russian legislation. Skorbovenko V.V., (Non-state educational private institution of higher education "Moscow Financial and Industrial University "Synergy").

Keywords: intellectual property, legislation, rule-making, digital networks, state program, public administration.

В российском уголовном законодательстве посягательство на интеллектуальную собственность понимаются в качестве преступлений против конституционных прав человека, посягательства на авторские, смежные, изобретательские и иные права, и в качестве преступлений в сфере экономической деятельности, нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. Попытаемся вспомнить, что относится к объектам интеллектуальной собственности, охраняемые гражданским процессуальным кодексом РФ, их шестнадцать: произведения науки, литературы и искусства; программное обеспечение к персональным электронным вычислительным машинам; базы данных; исполнения; фонограммы; вещание организацией эфирного кабельного вещания; изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных схем; ноу-хау; фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

Процесс интеллектуализации законодательства и нормотворчества, судебной системы, идет во всех странах мира, идет во всех мировых общественных делах. Наиболее интенсивно данные процессы проявляются там, где интеллектуальная элита данные тенденции видит, понимает и поддерживает. К таким странам, в первую очередь, относятся США, Германия, Сингапур и Япония, где уровень жизни наиболее высокий и привлекательность интеллектуального труда наивысшая [2], но вернемся в нашу многострадальную страну.

По российскому законодательству права на результаты интеллектуальной деятельности принадлежат не только физическим лицам, но и организациям.

УК РФ за последние тридцать лет претерпел множество изменений, в т. ч. и в части уголовно-правовой охраны интеллектуальных прав, но, к большому сожалению, приходится констатировать, что уголовно-правовые средства охраны интеллектуальной собственности по-прежнему неэффективны. Отечественная правоведением до сих пор не гармонизированы следующие вопросы: а) как следует соотносить «собственность» и «интеллектуальную собственность»; б) какие преступления посягают на интеллектуальную собственность; в) каково место норм, охраняющих интеллектуальную собственность в структуре уголовного закона; г) должны ли подлежать уголовно-правовой охране обе составляющие интеллектуальной собственности – неимущественная и материальная [4]. Среди массы разновидностей последних, в российской современной правоприменительной практике чаще всего, фигурируют преступления, посягающие на нее по ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав и ст. 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав» УК РФ. В российском уголовном законодательстве правоприменительная практика, как правило, рассматривает посягательства на интеллектуальную собственность как преступление против конституционных прав человека – посягательства на авторские, смежные, изобретательские и иные права, и, в качестве преступлений в сфере экономической деятельности – нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. Гражданское законодательство придает огромное значение регулированию исключительного (имущественного) права правообладателя, поскольку именно оно и призвано способствовать активизации нормального гражданско-правового оборота интеллектуальной собственности, ее активному включению в развитие экономики, но в области уголовного

права, выделение на доктринальном уровне группы преступлений, объединенных единым объектом посягательства – общественными отношениями в сфере обеспечения нормального оборота интеллектуальной собственности (видовой объект) поставило в науке вопрос о возможном месте данной группы преступлений в качестве либо самостоятельной Главы в УК РФ или в рамках уже существующей Главы УК РФ [3]. Такая необходимость давно назрела. По прогнозу экспертов WIPO, роль интеллектуальной собственности и цифровой инфраструктуры оборота интеллектуальных прав, станет одним из ключевых факторов, определяющих рост национальных экономик. Во всех экономически развитых странах идет развитие глобальных цифровых сетей, более 70% трафика которых составляет движение объектов интеллектуальной собственности. Уже сейчас, доминирование на высокотехнологичных рынках принимает форму экономической экспансии [5].

Какие выводы можно сделать из данных, не отражающих всех, присущих отечественной экономической жизни тонов и полутонов, исследований, включая международные аспекты. Анализ научных публикаций за последние три десятка лет показал, что в России отсутствуют работы по комплексному исследованию правового регулирования новейшим законодательством возникновения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Отсутствует взвешенный, профессиональный подход к государственному планированию по данной тематике, а, например, в такой экономически развитой стране, как Япония, существует НСИС, национальная система управления интеллектуальной собственностью, которая действует на благо экономики этой

бедной ресурсами страны, во главу угла которой положена интеллектуальная собственность. Что необходимо предпринять с целью защиты интеллектуальной собственности, ее объектов, их правообладателей, наследников, гармонизации законодательства в данной области человеческой деятельности и сложившейся правоприменительной практики. Необходимо государственный подход при целеполагании и государственном регулировании всего комплекса задач, включающих вопросы охраны интеллектуальной собственности и контроль за данными процессами, искоренение коррупции. Необходимо «увеличение числа адвокатов, патентных поверенных и других экспертов, обладающих солидным запасом знаний в вопросах интеллектуальной собственности и являющихся конкурентоспособными на международном уровне» [2], предпочитающих работать за рубежом, вместо исторической родины. Так, например, из всех регионов России только в Республике Татарстан принята государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014-2024 годы», результаты исследований, проведенных специалистами ФИПС показали, что эффективно и комплексно управлять интеллектуальной собственностью собираются только в данном регионе, где принят специальный, добротный программный документ со стратегической целью и инструментами управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне. Проблемы, связанные с покушением на интеллектуальную собственность, «ждут» увеличения действенного, прорывного, комплексного участия государства, на путях его экономического развития.

Литература:

1. Анিকেева М. Ю. Интеллектуальная собственность в системе стратегического планирования региона / Мария Юрьевна Анিকেева. – Текст: электронный // Региональная экономика и управление. – 2021. – №2 (62). – URL: <https://eee-region.ru/article/6222/> (дата обращения: 09.06.2021).
2. Солдатова Н. Государственная стратегия интеллектуальной собственности : опыт Японии/Н. Солдатова, Б. Б. Леонтьев. – Текст электронный // Правовая информатика. – 2013. – № 3. – С. 36-47. – <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-strategiya-intellektualnoy-sobstvennosti-opyt-yaponii/viewer> (дата обращения 03.06.2021).
3. Никольский, В. А. Правовое регулирование возникновения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации : специальность 12.00.03 : дис. ... канд. юрид. наук / Никольский Владимир Алексеевич ; науч. Рук. О.А. Рузакова ; Институт права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики». – Москва, 2012. – 203 с. – Текст : непосредственный.
4. Кудрявцев В.Л. Преступления против интеллектуальной собственности: некоторые проблемы объединения и совершенствования // Преступления против интеллектуальной собственности: Материалы Международной научно-практической конференции (19-20 мая 2011г.). Нижний Новгород: факультет права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, 2011. – URL: <https://www.iuaj.net/node/735>. (дата обращения 07.06.2021).
5. Стратегии интеллектуальной собственности компании HITACHI (IP STRATEGY of HITACHI). Министерство экономики, торговли и промышленности. 2003 г. (дата обращения 02.06.2021).
6. Суконкин А.В. Экономическая безопасность России в зеркале патентной статистики// Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2019. № S. С. 23-30.

References:

1. Anikeeva M. Yu. Intellectual property in the system of strategic planning of the region / Maria Yuryevna Anikeeva. - Text : electronic // Regional Economy and Management. – 2021. – №2 (62). – URL: <https://eee-region.ru/article/6222/> (accessed: 09.06.2021).

2. Soldatova N. State strategy of intellectual property : the experience of Japan. Soldatova, B. B. Leontiev. - Text electronic // Legal Informatics. - 2013. - No. 3. - pp. 36-47. —<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-strategiya-intellektualnoy-sobstvennosti-opyt-yaponii/viewer> (accessed 03.06.2021).

3. Nikolsky, V. A. Legal regulation of the emergence of exclusive rights to the results of intellectual activity and means of individualization: specialty 12.00.03: dis. ... cand. jurid. Vladimir Alekseevich Nikolsky; scientific hand of O. A. Ruzakova; Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics". - Moscow, 2012. - 203 p. - Text: direct.

4. Kudryavtsev V. L. Crimes against intellectual property: some problems of unification and improvement // Crimes against intellectual property: Materials of the International Scientific and Practical Conference (May 19-20, 2011). Nizhny Novgorod: Faculty of Law of the Nizhny Novgorod Branch of the National Research University-Higher School of Economics, 2011. - URL:<https://www.iuaj.net/node/735> (accessed 07.06.2021).

5. Intellectual property strategies of the HITACHI campaign (IP STRATEGY of HITACHI). Ministry of Economy, Trade and Industry. 2003 (accessed 02.06.2021).

6. Sukonkin A.V. Economic security of Russia in the mirror of patent statistics// Intellectual property. Industrial property. 2019. no. S. 23-30 (accessed 09.06.2021).