

## Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением как форма компромисса в уголовном судопроизводстве

Рогалева Надежда Сергеевна, студента 3 курса магистратуры  
Татьянина Л.Г., д.ю.н., профессор, научный руководитель  
Удмуртский государственный университет

В основе дознания в сокращенной форме лежит идея компромисса разрешения уголовно-правового конфликта между личностью и государством и обеспечения защиты прав и свобод его участников в максимально сокращенные сроки с наименьшими человеческими и экономическими затратами.

Компромисс следует понимать как один из способов разрешения конфликтов уголовного судопроизводства, который реализуется посредством соответствующих формальных процедур и связанных с ними практических приемов, а достигается в рамках действующего закона взаимодопустимыми уступками сторон – участников конфликта.

Имеет смысл провести анализ института дознания в сокращенной форме хотя российское судопроизводство уже имело положительный опыт расследования и разрешения уголовных дел в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов. В соответствии с протокольной формой досудебной подготовки материалов уголовного дела, введенной в УПК РСФСР в 1985 году<sup>1</sup>, по делам о преступлениях не представляющих большой общественной опасности, органы дознания не позднее чем в 10-дневный срок устанавливали обстоятельства совершенного преступления и составляли об этом протокол. Протокол утверждался начальником органа дознания, после чего все материалы предъявлялись правонарушителю, а затем направлялись в суд с санкции прокурора.

Немوتря на положительные показатели применения протокольной формы, ее существование было признано неконституционным в связи с чем она прекратила свое существование.

Постановлением КС от 28 ноября 1996 г. положения ч. 1 ст. 418 УПК, наделяющие судью полномочиями возбуждать уголовное дело по подготовленным в протокольной форме материалам о преступлении или отказывать в его возбуждении, а также положения ч. 2 ст. 418 УПК, обязывающие судью изложить в постановлении о возбуждении уголовного дела формулировку обвинения, признаны не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 120 и 123 (ч. 3), в которых закреплены принципы независимости суда и осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Возложенные на судью обязанности не соответствуют конституционной роли суда как органа правосудия, поскольку возбуждение уголовного дела против определенного лица является актом

уголовного преследования, что должно осуществляться органом обвинения, а не судом<sup>2</sup>

Основная причина отказа от протокольной формы крылась в том, что при применении протокольной формы отсутствовало предварительное расследование, в связи с чем в поисках возможной упрощенной – сокращенной формы было введено дознание в сокращенной форме, которое является формой расследования.

Судебная практика по разрешению уголовных дел по которым проводилось производство дознания в сокращенной форме, несмотря на критику, за сравнительно небольшой срок показала свою жизнеспособность. В целом по России опыт производства дознания в сокращенной форме с 2013 года – положительный. Например, сотрудниками подразделения управления МВД России по Удмуртской Республике по итогам 2013 года в суд было направлено 41 уголовное дело, расследованное в сокращенной форме дознания и по ним вынесены обвинительные приговоры. По итогам 2015 года в суд направлено уже 587 уголовных дел и по ним также вынесены обвинительные приговоры, по итогам 2018 года 975 уголовных дел с обвинительными приговорами, 2019 года – 1468<sup>3</sup>. Таким образом введение института дознания в сокращенной форме оказало положительное влияние на динамику разрешения уголовных дел.

Согласно ст. 226.5 УПК РФ механизм доказывания при производстве дознания в сокращенной форме имеет свою процессуальную форму и специфические особенности. Сокращенное производство при строгом соблюдении общих правил доказывания (глава 11 УПК РФ) имеет право работать, если в ходе проверочных действий будет установлен человек, которое признает и осознает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, выразит согласие с предъявленным обвинением и при этом осознанно заявит о проведении указанной процедуры. Согласно ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ: «Доказательство по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления...». Если дознаватель (субъект доказывания) считает, что доказательств достаточно, и при этом нет возражений со

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный и гражданско-процессуальный кодексы РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 года / <https://normativ.kontur.ru/>

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности статьи 418 уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом

Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 года № 19-П // СПС «Консультант Плюс»

<sup>3</sup> Результаты деятельности МВД России по Удмуртской Республике / URL: <https://18.mvd.rf/>

стороны заинтересованных лиц, то согласно ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ он вправе не проверять доказательства, не допрашивать лиц, не назначать судебную экспертизу и т.д. В соответствии со ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении. По нашему мнению, не все элементы общих правил оценки доказательств работают в полном объеме.

Объем доказывания устанавливается в ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ, согласно которой проводится «...только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления и иных доказательств». В целом процесс доказывания по уголовным делам о преступлениях, расследуемых в сокращенной форме дознания, существенно упрощен. Исходя из вышесказанного при соблюдении компромисса между личностью и государством, законодатель существенно упростил процедуру разрешения ряда уголовных дел, по которым нет необходимости устанавливать все обстоятельства подлежащих доказыванию, согласно ст. 73 УПК РФ.

Все вышеуказанное подчеркивает практическую значимость совокупной оценки собранных по делу доказательств для принятия соответствующей упрощенной процедуры с точки зрения их достаточности при рассмотрении ходатайства подозреваемого в порядке ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ и отсутствии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме в порядке ст. 226.2 УПК РФ.

Заметим, что в целях улучшения механизма доказывания по уголовным делам по упрощенной форме, законодатель идет по пути договорного способа разрешения уголовного дела (компромисса) при определенных условиях. В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ законодатель предусмотрел при постановлении обвинительного

приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, возможность назначения подсудимому наказания не выше половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного нормами УК РФ за совершенное преступление.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 144, ч. 4 ст. 226.5 УПК РФ, непосредственными доказательствами по уголовному делу в механизме доказывания по упрощенной процедуре являются материалы следственных проверок, которые приобретают существенное доказательственное значение. Здесь реализуются положения п.1, 2 ч.1 ст. 144 УПК РФ, согласно которым «полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 УПК РФ». Рассмотренные выше материалы лягут в основу будущего обвинительного постановления по уголовному делу, т.е. предъявить обвинение в совершении преступления лицу теперь возможно на основании материалов полученных путем следственной проверки.

Заслуживает внимания негативное для органов расследования обстоятельство, когда подсудимый или потерпевший внезапно заявят письменное ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме в суде в порядке ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ. Указанное ходатайство может быть заявлено до удаления суда в совещательную комнату на любой стадии процесса<sup>4</sup>. В указанном случае уголовное дело без выяснения причин подлежит возвращению прокурору и далее органам предварительного расследования для производства дознания в общем порядке, что влечет непредвиденные временные затраты и расходы.

Подводя итог вышеизложенному полагаем, что согласие обвиняемого с предъявленным обвинением является основой компромисса при производстве дознания в сокращенной форме.

<sup>4</sup> Маркелов А.Г. Идея разумного компромисса при сокращенной форме дознания в доказывании по уголовным делам. // Вестник Воронежского института МВД России – 2016 - № 3 - С. 134.