

## Современная классификация множественности преступлений

Ванюшина В.В., студент 3-го курса магистратуры,  
кафедра уголовного права и криминологии  
Кулешова Н.Н., к.н.ю., доцент, научный руководитель  
Рязанский государственный университет им. Есенина С.А., г. Рязань

**Аннотация.** В Статье рассматриваются существующие на данном этапе подходы к понятию множественности преступлений. На основе анализа уголовного законодательства, а также мнений российских ученых рассмотрены формы множественности преступлений, в том числе проблемы их разграничений. Указаны отличительные признаки форм множественности преступлений и их правовая оценка.

**Ключевые слова:** множественность преступлений, совокупность преступлений, рецидив преступлений, совокупность приговоров, уголовный кодекс.

Актуализация вопросов института множественности преступлений на современном этапе развития отечественного уголовного права обусловлена острой необходимостью скорейшего закрепления в Общей части УК РФ понятия и содержания «множественности преступлений». Используемый уже около трёх десятков лет в доктрине термин «множественность преступлений» по сей день не нашёл своего законодательного закрепления в общих началах УК РФ. В связи с этим при квалификации множественности преступлений у правоприменителя нередко возникают сложности, связанные с разграничением единичных и множественных преступлений.

По данным статистики, сегодня около 2/3 преступников совершают преступления не впервые, а повторно [7]. Стоит отметить, что множественность преступлений раскрывается в законодательстве через свои характерные признаки, среди которых следует выделить:

- каждое из правонарушений должно представлять собой только преступления;
- любое из преступлений должно образовывать самостоятельный состав преступления;
- каждое преступление должно сохранять свою юридическую значимость на момент рассмотрения дела в суде (не утрачивать правовых последствий) [5].

В этой связи важно отметить, что при учете множественности преступлений не имеет значения – было ли преступление оконченным, либо осталось незавершенным, и какую роль в преступлении выполнял злоумышленник, для правоприменителя будет представлять значимость только сам факт причастности данного лица к преступлению [2].

Основанием для привлечения виновного лица к уголовной ответственности по УК РФ является совершение этим лицом общественно опасного деяния, которое обладает всеми признаками состава преступления, предусмотренного в Особенной части УК РФ. В науке уголовного права под множественностью понимается ситуация, при которой одно или несколько лиц (если речь идет о соучастии в преступлении) причастны к совершению двух и более противоправных деяний, каждое из которых несет все юридические последствия, предусмотренные в таком случае УК РФ [3]. И здесь стоит отметить, что речь ведется не только о карательных последствиях в виде назначения виновному или виновным в совершении множественных преступлений наказания, но

и восстановительных (реабилитирующих) последствий в виде:

- снятия судимости, на основании актов амнистии или помилования (ст. 84, 85 УК РФ), выполнения условий погашения судимости (ст. 86);
- освобождения от уголовного судопроизводства из-за чистосердечного раскаяния, сотрудничества с органами следствия, а также на основании акта амнистии, помилования;
- освобождения преступника от отбытия наказания ввиду тяжелой болезни, истечения сроков давности, назначения такой меры наказания, как условное осуждение [3].

Поскольку выше было упомянуто о погашении судимости в качестве реабилитирующего преступника уголовно-правового последствия совершенных им противоправных деяний, то здесь необходимо отметить, что к множественности также относятся ситуации, при которых лицо вновь совершает противоправные деяния уже после осуждения за ранее совершенные им противоправные деяния, если по двум и более совершенным им преступлениям судимость не была погашена [4]. В ст. 17 УК РФ законодателем установлены два легальных вида совокупности преступлений: идеальная и реальная [1]. Под реальной совокупностью подразумеваются случаи одновременного совершения двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Суть реальной состоит в том, что каждое деяние является самостоятельным преступлением. Реальная совокупность носит более распространенный характер по сравнению с идеальной. Идеальная совокупность встречается реже и ее смысл состоит в том, что человек совершает одно преступное деяние, но этим деянием выполняет несколько составов преступления.

Второй формой множественности выступает рецидив преступления. Смысл рецидива состоит в том, что лицо, имеющее судимость за умышленное преступление совершает новое умышленное преступление. При рецидиве не учитывается судимость за следующие преступления:

- неосторожные преступления;
- за умышленные преступления небольшой тяжести;
- за любые преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте [4].

В ст. 18 УК РФ выделяются три вида рецидива: общий, опасный и особо опасный [1]. Установление того или иного вида рецидива зависит от характера и степени тяжести совершенного преступлений (умышленных), а также реального отбывания наказания в виде лишения свободы за предыдущее преступление. Начиная с 2012 г. в некоторых статьях УК РФ особо отягчающим обстоятельством признается специальный рецидив. Этот рецидив подразумевает наличие судимости за однородные преступления вне зависимости от их тяжести [6].

Таким образом, множественность преступлений представляет собой так называемый собирательный термин в науке уголовного права, поскольку не имеет точного законодательного определения, но при этом не теряет своей значимости в процессе правоприменения и установления всех фактов противоправных деяний, вменяемых обвиняемому лицу, и при назначении ему справедливого уголовного наказания судом. На наш взгляд, закрепление в УК РФ определения множественности преступлений будет служить более точной квалификации преступных деяний следствием и судом.

#### **Литература:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // «Российская газета» от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. № 113, 114, 115, 118.
2. Дудин П.А. Проблемы отграничения единичного преступления от множественности // В сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИИ России. 2018. С. 116-119.
3. Мулюкова Г.В. Множественность преступлений как уголовно-правовая категория // Вестник современных исследований. 2018. № 12.6 (27). С. 167-169.
4. Сидакова И.А. Понятие и формы множественности преступлений в российском уголовном праве // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 5 (21). С. 578-582.
5. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.
6. Тарасова Ю.Е. Соотношение форм и видов множественности преступлений: системный подход // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 3 (31). С. 74-80.
7. Состояние преступности / Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics>