

Отказ в защите права как санкция за злоупотребление правом

Чернята Ирина Владимировна, студент;

Помазан Светлана Витальевна, кандидат юридических наук, доцент;

Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова

Юридическая литература предлагает несколько вариантов к определению правовой природы отказа в защите права. Некоторые авторы рассматривают отказ в защите права как меру правовой охраны, способ защиты права, гражданско-правовую санкцию или меру юридической ответственности.

В юриспруденции правовая охрана пораздумает меры, направленные на предупреждение злоупотреблений, устранение их причин возникновения и создание условий для беспрепятственного осуществления прав. Правовая защита представляет собой принудительный способ исполнения плана правовой нормы, применяемый в законном порядке полномочными органами для восстановления нарушенного права. Поэтому меры охраны применяют до нарушения, а способы защиты — после правонарушения¹.

В юридической практике на протяжении длительного времени ведутся дискуссии о правовой природе отказа в защите, принадлежащего лицу права. М. Н. Колтырин в своей работе говорил, что отказ в защите права является универсальной мерой, и применим к любым формам правового злоупотребления. Также в любой ситуации злоупотребления правом, если такое злоупотребительное поведение повлекло нарушение прав другого лица, такое лицо может требовать возмещения причиненных этим убытков. В случае же злоупотребления правом в форме совершения действия в обход закона с противоправной целью, указанные последствия применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены Гражданским кодексом РФ².

Отказ в защите права часто проявляется в отказе в иске, лишении права, понуждении ответчика к совершению какого-либо действия или воздержанию от действия, а также в признании сделки недействительной. Негативным последствием правового злоупотребления является утрата материального прав на судебную защиту субъективного гражданского права. Рассуждая об ответственности за правонарушения, мерах защиты и санкциях, О. А. Красавчиков утверждает: «Если закон ставит защиту гражданских права в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, то разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предлагаются. В силу презумпции разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений бремя доказывания этих обстоятельств лежит на утверждающей стороне»³.

Большинство ученых придерживаются мнения, что для того, чтобы лишить права в качестве санк-

ции за злоупотребление гражданским правом, необходимо прямое указание на данное последствие в законе, чего в Гражданском кодексе РФ нет⁴.

Отказ лицу в защите принадлежащего ему права в пункте 2 статьи 10 ГК РФ означает лишь несогласие компетентного органа в применении способа защиты гражданского права, о котором ходатайствует сторона спора. Данная санкция применяется только при отсутствии вполне определенных санкций за совершение правового злоупотребления.

Правовые злоупотребления могут проявляться в самых разных областях гражданского права. В случае если ответственность за факт злоупотребления правом установлена в специальной законодательной норме, то эта норма и используется. В тоже время, обзор современной судебной практики доказывает, что в известной мере конкретная санкция в виде отказа в защите гражданских прав очень часто применяется в форме отказа в удовлетворении требований лица, вытекающих из принадлежащего ему права. Тогда очевидно, что во всех случаях применения санкции, предусмотренной в части 2 статьи 10 ГК РФ, будет высокая степень судебного усмотрения. Суд, выявив факт правового злоупотребления, может отказать лицу в защите частично или полностью или принять иные меры, не противоречащие закону. Тем не менее, в арбитражной практике применения судами статьи 10 ГК РФ содержатся выводы о том, что отказ в защите права лицу, злоупотребившему гражданским правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено правовое злоупотребление. Таким образом, главной целью данной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Как видим, можно говорить о двойственной природе отказа в защите права, выступающего, с одной стороны, в качестве санкции для лица, злоупотребившего своим субъективным правом, а с другой стороны, — в качестве способа защиты прав потерпевшего от злоупотребительного поведения лица. Поэтому предлагается рассматривать отказ в защите права как предварительную меру, которая смогла бы в дальнейшем использовать способы защиты прав потерпевшей стороной. Таким образом, в зависимости от результатов совершенного правового злоупотребления, суду необходимо опираться на определенные нормы ГК РФ. Смысл отказа в защите права в контексте статьи 10 ГК РФ состоит в том, что полностью лишить лицо воли действовать «злоупотребительным» образом государство не в состоянии, однако оно может лишить защиты внешние прояв-

¹ Хмелева Т. И. злоупотребление гражданскими правами // Гражданское право. 2016. №3. С. 26.

² Колтырин М. Н. Юридические последствия злоупотребления правом // Молодой ученый. 2017. №16. С. 353.

³ Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в гражданском праве. М.: Статут, 2013. С. 345.

⁴ Никифоряк В. М. Последствия злоупотребления гражданским правом // Современная наука и инновация. 2017. №2. С. 167.

ления такой воли с целью направить ее в правильное русло.

Из изложенного следует, что необходимо совершенствование ст. 10 ГК РФ. Такие дополнения состоят в следующем:

— отказ в защите права часто противоречиво толкуется в юридической практике, поэтому предлагается уточнить и определить в виде «отказа в применении способа защиты права»;

— использование санкции в виде отказа в применении способа защиты права должно быть обязательным в судебной практике при доказательстве и

обоснованности заинтересованными лицами факта злоупотребления правом.

В заключении следует отметить, что отказ в защите права является своего рода защитой от злоупотреблений средствами самого гражданского права, определенной мерой ответственности, имеющей особую значимость в рамках рассматриваемого правонарушения. Лучшим способом профилактики злоупотребления субъективным гражданским правом будет его законодательный запрет, включающий дефиницию и признаки злоупотребления правом. В то же время это поможет снизить риск судебного беззакония.

Литература:

1 Колтырин М. Н. Юридические последствия злоупотребления правом / М. Н. Колтырин // Молодой ученый. — 2017. — №16. — С. 352-356.

2 Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в гражданском праве / О. А. Красавчиков. — М.: Статут, 2013. — 479 с.

3 Никифоряк В. М. Последствия злоупотребления гражданским правом / В. М. Никифоряк // Современная наука и инновация. — 2017. — №2. — С. 165-170.

4 Хмелева Т. И. злоупотребление гражданскими правами / Т. И. Хмелева // Гражданское право. — 2016. — №3. — С. 24-28.