

Становление и развитие института необходимой обороны в российском уголовном праве

Шингарев Владислав Олегович

Аннотация. В данной статье автор подверг критической оценке выделение отдельных этапов в исторической периодизации правового регулирования института необходимой обороны, в том числе и этап его становления, охарактеризовал значимость уголовного законодательства XVI и XIX веков в формировании современных представлений о необходимой обороне, определил значимые даты в правовом регулировании данного института на современном этапе.

Ключевые слова: необходимая оборона, история становления, уголовное законодательство, пределы необходимо обороны, преступное посягательство, самосуд, самозащита.

The formation and development of the institute of necessary defense in the Russian criminal law

Annotation. In this article, the author criticized the selection of individual stages in the historical periodization of legal regulation of the Institute of necessary defense, including the stage of its formation, characterized the importance of criminal legislation of XVI and XIX centuries in the formation of modern ideas about the necessary defense, defined significant dates in the legal regulation of this institution at the present stage.

Keyword: necessary defense, the history of the formation, criminal law, the limits of necessary defense, criminal encroachment, Lynch, self-defense.

Институт необходимой обороны подвергался правовому регулированию в России на всем этапе становления и развития науки и отрасли уголовного права. Действующий Уголовный Кодекс Российской Федерации [1] (далее по тексту — УК РФ) также не оставил без внимания данный институт, закрепив его понятие в ст. 37 и рассмотрев его в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Обращение к историческим фактам возникновения и развития тех или иных правовых процессов и институтов необходимо для осознания и оценки современного их понимания и определения направлений дальнейшего совершенствования их правового регулирования. Любой современный правовой термин, правовой институт и отрасль права имеют свою историю, достижения и результаты которой могут быть транспортированы в современное уголовное законодательство. Так А.В. Беляков, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с 2013 по 2018гг., предложил в 2017 году использовать опыт правового регулирования института необходимой обороны, характерный для России в IX — XVI вв., а именно, оправдание любого поведения оборонявшегося без привязки к принципу соразмерности нападения и причиненного вреда преступнику обороняющимся в случае защиты последним своего жилища и земельного участка от преступного посягательства[9].

Вопросу эволюции правового института необходимой обороны в уголовном праве посвящено немало работ как советских представителей, так исследователей российского периода развития научных уголовных концепций и взглядов. Но актуальность темы настоящего исследования от этого не угасает, и дискуссионная полемика по отдельным вопросам предполагает быть вечной.

Во-первых, необходимо обратить внимание на этап зарождения института необходимой обороны в отечественном законодательстве. В отдельных исследованиях доказывалось, что правовому регулированию необходимой обороны в России свыше 1000 лет и первыми правовыми актами ее закрепления признают договоры князей Олега и Игоря с греками, заключенными в 911 и 945гг. [6, с.37; 7, с.36; 8, с.56].

Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения. Думается, что данные исследователи ошибочно отождествляют необходимую оборону с самосудом и самозащитой. Под необходимой обороной сторонники данной концепции понимают «право хозяина убить вора на месте преступления или же его связать»[10, с.14]. Современное толкование данного института уголовного права основывается на защите законных интересов и прав обороняющегося или другого лица, но с установлением пределов применения ответной силы со стороны потерпевшего. Несоразмерны по меркам современного общества предоставленные собственникам в IX в. на Руси дозволения за воровство лишить жизни другого человека. К сожалению, такой подход подмены института необходимой обороны самосудом и самозащитой осуществляется на всем пути его характеристики с IX до середины XVI вв.

В связи с этим следует поддержать точку зрения ученых о том, что в Российском государстве до середины XVI века правовое регулирование института необходимой обороны отсутствовало [15, с.18]. Только с принятием в 1649 году Соборного Уложения можно говорить об установлении первых правовых основ данного института уголовного права. Впервые на законодательном уровне осуществлена попытка разграничить убийство, самосуд и необходимую оборону как форму защиты жизни и здоровья личности и собственности. В Уложении 1649 года ограничивается право потерпевшего на осуществление самосуда в отношении преступника, вводятся основания и критерии признания способов защиты собственности и обороны жилища, применяемых потерпевшим в противовес преступному посягательству, необходимой обороной.

Дальнейшее свое прогрессивное развитие институт уголовного права, получил только в начале XIX века с принятием в 1832 году в России Уголовного законодательства [12], приблизив его еще на один шаг к современному толкованию. Значимость принятия данного правового акта для регулирования необходимой обороны заключается в том, что были расширены категории лиц, в интересах которых мог

действовать обороняющийся. Данная категория была расширена за счет включения под защиту обороняющегося жизни, здоровья (например, целомудрия женщины) и собственности третьих лиц. На правовом уровне получили закрепление такие критерии, характерные для современного отечественного уголовного законодательства, как: наличие опасности и соразмерность средств защиты и средств нападения (например, ограничивается применение оружия при необходимой обороне).

Уголовное законодательство именно XIX века внесло существенный вклад в формирование смысловой нагрузки института необходимой обороны как уголовной категории. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [14] правовое регулирование института необходимой обороны изъято из Особенной части и перемещено в Общие положения. Данный способ юридической техники изложения норм о необходимой обороне сохранен и в действующем УК РФ. Так же в Уложении 1845 года был расширен круг защищаемых лиц и объектов защиты.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года [11] также содержало нормы о необходимой обороне. Законодатель подчеркнул значимость данного института и еще раз закрепил за ним характеристику обстоятельства, исключаяющего преступность деяния обороняющегося.

Следовательно, в отличие от законодательства IX-середины XVI в., регулирующего «якобы» институт необходимой обороны, только к концу XIX в. он облачается в правовую конструкцию, признающую ее как обстоятельство, исключаящее преступность деяния и отличающую его от преступления, самозащиты, самосуда.

Во-вторых, следующий вопрос, который требует изучения и осмысления — это вопрос периодизации становления и развития института необходимой обороны в уголовном праве. Так Т.Ш. Аштабаева выделяет шесть периодов в эволюции правового института необходимой обороны в истории российского государства и права [5, с.62]. Подвергнуть критической оценке можно каждый названный данным исследователем этап. Хотелось бы остановиться на оценке последнего шестого этапа «Развитие института необходимой обороны с момента распада Советского Союза по настоящее время». Как известно из истории нашего государства Советский Союз официально прекратил свое существование как суверенное государство в декабре 1991 года. Следовательно, временной период, который заложен автором данной периодизации в шестой этап, составил тринадцать лет

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июня 1996 г. [ред. от 27.12.2018] // Собрание законодательства РФ. - 1996. — ст. 2954. - 17 июня; Собрание законодательства РФ. — 2018. — № 53 (часть 1). - ст. 8495.- 31 декабря.
2. О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации федер. закон Рос. Федерации от 14 марта 2002 № 29-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08 февраля 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 февраля 2002 года // Рос. газета.- 2002. - № 48. - 19 марта.
3. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 декабря 2003 № 162-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 ноября 2003 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 ноября 2003 года [ред. от 07.12.2011] // Рос. газета. -2003. — № 252. -16 декабря; Рос. газета. — 2011. — № 278.- 09 декабря.
4. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 № 19 // Рос. газета. - 2012. — 03 октября.
5. Атабаева, Т.Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/Т.Ш. Атабаева. - Барнаул, 2004. - 230 с.

(с 1991 года до 2004 года — до момента написания автором диссертации), и его выделение в истории становления института необходимой обороны никак не связано с принятием в 1996 году и введением в действие с 01 января 1997 года нового Уголовного кодекса РФ. Непонятно как повлиял распад СССР на регулирование необходимой обороны, так как в период с 1991 года по 1996 год в отношении обеспечения ее правового регулирования, как и других институтов уголовного права, применялись нормы УК РСФСР 1960г [13]. Данный нормативно-правовой акт, конечно же, действовал с многочисленными поправками, но был принят еще в советский период развития нашего государства. Думается, что характеристику современного этапа правового регулирования данного института уголовного права необходимо начать именно с принятия и введения в действие современного Уголовного Кодекса РФ (с 01 января 1997 года) до настоящего времени, выделив в нем следующие значимые даты в правовом регулировании современного института необходимой обороны:

2002 год — федеральным законодателем исключены из УК РФ характеристика и критерии «превышения пределов необходимой обороны», ст.37 изложена в новой редакции [2].

2003 год - введено понятие «неожиданное посягательство», используемое правоприменителями при оценке действий обороняющегося в рамках УК РФ и квалификации их как превышение пределов необходимой обороны [3].

2012 год - Пленумом Верховного Суда РФ принято постановление, обобщившее и выработавшее единую позицию для судов по квалификации отдельных действий в качестве необходимой обороны, разъяснены критерии ее допустимости, проанализированы основания признания действий обороняющихся как превышение пределов обороны [4].

Таким образом, современное правовое регулирование института необходимой обороны основано на исторических достижениях развития российского уголовного законодательства и науки уголовного права. Федеральный законодатель при формировании своей правовой позиции в отношении данного института учел положительный и отрицательный опыт его многовекового становления и развития. Хотя и исследователи отмечают некую статичность в правовом регулировании необходимой обороны в сравнении с другими институтами уголовного права, положения данного института будут подвергаться критической оценке со стороны правоохранительных органов и судов с целью их дальнейшего совершенствования.

6. Борисова, А.Ю. История развития института необходимой обороны и проблемные вопросы применения его положений/ А.Ю. Борисова//Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов Сборник научных трудов. Под общей редакцией Г.Н. Сусловой. - Тверь, 2018. - С. 37-41.
7. Герасимова, Е.В. История развития института необходимой обороны: российский и зарубежный аспекты/ Е.В. Герасимова// Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. - 2016. - № 17. - С. 36-50.
8. История отечественного государства и права : хрестоматия: в 3 ч. / отв.ред.: Т. М. Баженова, Э. Э. Бодрова, Н. Н. Зипунникова. — Екатеринбург: Урал. гос. юрид. акад., 2009. — Ч. 1. — 281с
9. Куликов, В. Стрелять буду. Предлагается расширить права граждан на самооборону при защите жилища/ В. Куликов [Электронный ресурс]// Рос. газета. — 2017. — № 105 (7271). -17 мая// <https://rg.ru/2017/05/17/deputaty-predlozhili-rasshirit-ponatiia-samooborony-i-zashchity-zhilishcha.html> (дата обращения 27.03.2019).
10. Понихин, Ю.М. К вопросу о становлении института необходимой обороны в русском уголовном праве/ Ю.М. Понихин// Вестник Саратовской государственной юридической академии.- 2012. - № 2 (84)— С.14-21.
11. Таганцев, Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Н.С. Таганцев — М.: Книга по Требованию, 2012. — 926с.//<http://static.my-shop.ru/product/pdf/129/1286406.pdf> (дата обращения 28.03.2019).
12. Свод Основных государственных законов 1832г. [Электронный ресурс]//Электронная библиотека «Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина// <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения 28.03.2019).
13. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27 октября 1960г. (ред. от 30.07.1996)// Ведомости ВС РСФСР. — 1960. -№ 40. - ст. 591; Рос. газета. - 1995. - № 142. — 25 июля (утратил силу).
14. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. [Электронный ресурс]//Электронная библиотека «Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина// <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения 28.03.2019).
15. Учитель, С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/С.Ю. Учитель. - М., 2004. - 177с.