

Этническая толерантность как условие диалога культур Запада и Востока

Мухтарова Ш.М., доктор педагогических наук, профессор
Баймуканова М.Т., кандидат технических наук, доцент
Абиллов Д.К., магистр, ст. преподаватель
Сабырбай Б.Е., магистр, преподаватель
Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

В сфере научных понятий по межнациональной проблематике особой популярностью в последнее время стало пользоваться понятие «толерантность» (от лат. *tolerantia* — терпение, выносливость), интерпретируемое во многих словарях как «терпимость». В доктрину толерантности значительный вклад внесли теоретические положения и практические исследования ученых — Б.З.Вульфова, Б.С.Гершунского, Л.А.Дробижевой, В.А.Лекторского, Г.И.Солдатовой, Т.Г.Стефаненко, В.А.Тишкова, З.Ф.Мубиновой, А.Н. Нысанбаева и др. Несмотря на общность их основной идеи, в теории толерантности сложились концептуальные подходы, интерпретирующие данный феномен в различном толковании. Неоднозначные подходы к пониманию толерантности требуют конкретизации в определении данного термина.

По определению академика В.А.Тишкова толерантность находит свое выражение в двух сферах: на психологическом уровне — как внутренняя установка и отношение личности и коллектива и на политическом уровне — как действие или осуществленная норма [1, с.259]. Мы полагаем, что первое определение этого понятия очень близко к педагогике. В связи с этим считаем возможным следующее определение, которое позволяет рассматривать *этническую толерантность как интегральную психологическую характеристику, проявляющуюся в активной нравственной установке личности и этнической общности на признание, принятие, уважение и понимание национального своеобразия других людей в процессе межэтнического взаимодействия субъектов.*

Толерантность, также как и этническое самосознание, проявляется на двух уровнях — личностном и на уровне этнической общности. В связи с этим, отметим толерантность как этнопсихологическую характеристику казахской нации. Культурная и религиозная совместимость — главные черты народа Казахстана. Ментальные качества казахского народа — гостеприимство и дружелюбие — мы расцениваем как признак толерантности, которые распространяются и на сферу межнациональных отношений.

Установление толерантных отношений рассматривается не только в процессе межличностных отношений, но и на уровне двух противоположных друг другу философий — западной и восточной. Столкновение двух цивилизаций и философий — западного прагматизма и восточной духовности, а также инноваций и традиционализма требуют изучения межкультурного взаимодействия в целях выявления этнообразовательных традиций Востока и Запада [2, с.43]. Изучение культурного контекста важно еще и потому, что он становится решающим условием образовательных нововведений. В связи с этим считаем, что полнота охвата проблемы требует внимания и к освещению данного вопроса в контексте исследования.

Современные ученые отмечают позитивные явления той и другой философии. Отечественный культуролог Г.К.Шалабаева отмечает по этому поводу: «Заслуга Востока перед современной мировой культурой и цивилизацией заключается в том, что, сохраняя и культивируя национальные образы мира (в том числе и казахского), он сохранил формы и

возможности институализации внутренней — нравственной, художественной, ... смыслотворческой — путь духовной энергии человека, в то время как Запад развил человеческий интеллект (с точки зрения науки и техники) и его способность использовать «внешнюю» энергию, энергию природных и общественных сил и институтов» [3, с.75]. К.М.Арынгазин приходит к выводу, о том что «Восток занимается совершенствованием человека, Запад — обучением» [4, с.106]. Эту же мысль проводит Ф.Г.Ялалов отмечая, что для Запада характерна рациональная философия, для Востока — иррациональная, для человека Запада присуща активное, деятельностно-преобразующее отношение к миру, для представителя Востока — целостное отношение, основанное на идее принятия мира таким, каким он есть. Философия Запада и Востока лежит в основе содержания образования. Воспитание и образование на Востоке неразделимы. Человек Востока учится, чтобы **быть**, а человек Запада — чтобы **знать** [5, с.74].

Анализ теоретических источников показал, что авторы, обратившие свое внимание на изучении дилеммы «Восток — Запад», сходятся во мнении о диалоге восточной и западной цивилизаций на основе толерантного подхода к взаимодействию культур. При этом дается характеристика развития культур с позиций изучения позитивного опыта: иррационализма традиционного Востока и рационализма индивидуалистического Запада. Итак, во все времена Восток привлекал внимание Запада, в то время как Восток проникался интересом к Западу. Мы согласны с мнением, что традиционность Востока заключается в его духовности, нравственных исканиях смысла человеческого бытия и самоценности человека, в то время как идеи Запада несут в себе рационалистическое осмысление существования человеческой жизни. И то, и другое важно с точки зрения понимания сущности цивилизационных ценностей двух культурно-исторических миров.

Основополагающие характеристики Восточной и Западной цивилизаций приводят С.В. Борисова и А.Н. Литвинов, в понятийной схеме [6, с.25-26]. Согласно приведенной им схеме Восток и Запад представляют диаметрально противоположные доминанты. Проблема самоидентификации в целом имеет довольно широкий спектр обусловленностей, главными из которых являются психологическая, этнокультурная и политическая идентичность.

Восточная модель цивилизации больше выражает этническую концепцию, где важным фактором принадлежности выступает общность происхождения, основанная на традиционных устоях общества. В западной модели доминирует государственно-политический фактор, который основан на представлениях о гражданском единстве. Отсюда исходит принятие определенной системы ценностей Востоком и Западом. При этом следует заметить, что общая историческая память народа, мифология играет важную роль в культурно-историческом контексте, и, в частности, в этнической идентификации, тогда как на Западе эти феномены не несут важного смыслового контекста.

Развитие современного общества не может рассматриваться вне двух великих цивилизаций. Динамичный переход с «диалога культур» на «диалог цивилизаций» составляет для полиэтнического Казахстана одну из самых приоритетных задач современности. Отечественный философ А.Н. Нысанбаев по этому поводу высказывает мнение о том, что «своеобразие казахстанской (евразийской по духу) философии позволяет выйти ей сегодня на широкий простор мирового цивилизационного пространства, к формированию пространства диалога культур и цивилизаций». «... философия взаимопонимания, формирующаяся в контексте

диалога культур Востока и Запада...» [7, с.22, 25]. Таким образом, вышесказанное подводит нас к заключению, что, войдя в век устойчивого развития цивилизации, человечество подошло к рубежу, за которым оно становится единым организмом и приобретает общую цель — сохранение мирового социума как наивысшей ценности на основе диалектики общечеловеческого и национального. Ориентир системы образования на взаимодействие традиций и инноваций в культурно-историческом плане содержит идею сохранения этнического наследия в современных технологиях образования и воспитания как ценностного опыта предыдущих поколений.

Литература:

1. Тишков В.А. Очерки истории и политики этничности в России. - М.: Логос, 2005. — 450 с.
2. Мухтарова Ш.М. Этнокультурное образование будущих педагогов: поиск и решение проблемы / Монография. — Караганда: Типография «Санат», 2008. - 390 с.
3. Шалабаева Г.К. Духовная культура казахского народа и проблемы становления национального самосознания: дис. ... докт. филос. наук. — Алматы, 1997.
4. Арынгазин К.М. Введение в смысловую педагогику — Караганда, 2005. — 409 с.
5. Ялалов Ф.Г. Этнодидактика. Монография. — М.: ГИЦ ВЛАДОС, 2002. — 151 с.
6. Борисова С.В., Литвинов А.Н. Столкновение цивилизационных ценностей в процессе национальной идентификации как проблема образования и общественного развития (методологические аспекты) // Вісник Луганського Національного педагогічного університету імені Тараса Шевченка. Педагогічні науки. I частина. - 2006. - №8 (103). — С.25-26.
7. Нысанбаев А.Н. Глобализация и проблемы межкультурного диалога. В 2 т. — Алматы, 2004. — Т.1. - 274 с.