

Дискурс как категория гуманитарных наук

Явгастина Дания Рафиковна, студент
Оренбургский государственный университет

В современных науках гуманитарного цикла сегодня активно обсуждаются вопросы, связанные с пониманием дискурса, разновидностями дискурса, дискурсивными практиками и моделями. Анализ дискурса зародился во Франции в 60-е годы и объединил исследования в области лингвистики, политологии, философии Луи Альтюссера, социологии и психоанализа. Патрик Серио в статье "Как читают тексты во Франции" отмечает, что в 70-е годы наблюдается страстный научный поиск в вопросах дискурса [1].

Ю. С. Степанов в предисловии книги "Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса" пишет, что труды таких классиков французской школы анализа дискурса, как П. Серио, М. Пешё, П. Анри невозможно отнести к определенной области или науке: "К лингвистике? к психоанализу? к эпистемологии? к истории? к философии языка? к философии? к политологии? к истории идеологий? к культурологии? – Нет. Но ко всем одновременно" [1].

Новаторство и сила работ о дискурсе заключается именно в стирании границ и пределов знания. Следовательно, классифицировать научные знания в современном мире нужно не по областям наук ("нет стыков границ наук", ибо нет "границ наук"), а в рамках "проблемной ситуации". Проблема субъекта - как центр проблемной ситуации – объединяет сегодня лингвистику, политологию, психоанализ, логику, эпистемологию, историю, философию.

Социальные науки в XX и XXI веках активно обращаются к дискурсу как методологическому основанию для научного анализа. Мишель Фуко как философ и теоретик культуры отстаивает концепцию дискурса как институционального механизма и механизма высказывания, отвергая поиск скрытого смысла. Альтюссерянский подход к исследованию стремится выловить скрытые смыслы, заложенные в текстах. Расходятся в ранних изысканиях и типы текстовых корпусов: для Альтюссера – высказывания политического характера, для "Археологии знания" Фуко – научного (экономика, медицина), институционального характера (протоколы суда, режимы работы больниц).

Быстрый рост исследований, посвященных анализу дискурса наблюдается в начале 90-х, тогда же термин "дискурс" получает множество значений.

Перейдем к современному исследованию темы. Исследователи продолжают обращаться и к теоретическому статусу понятия "дискурс", и к его дисциплинарному статусу, к какой из наук относится понятие. Феномен дискурса допускает множество измерений:

– психолингвистику интересует дискурс в процессе переключения между внутренним кодом и вербализацией при порождении речи, интерпретация дискурса с учётом ролевых предписаний и типов языковых личностей, типы нарушений коммуникативной компетенции;

– прагматическую лингвистику заботит дискурс как интерактивное общение коммуникантов, вопрос установления контакта, эмоциональное взаимодействие, взаимный контакт говорящих, коммуникативные ходы и стратегии;

– лингвокультурология интересуется дискурсом с точки зрения специфики общения этносов, формальных моделей речевого поведения, концептов ментальной сферы;

– структурная лингвистика сегментирует дискурс и освещает текстовые принципы общения, содержательную связность дискурса, текстовые блоки, полидискурсивность;

– лингвостилистический анализ дискурса разграничивает устную и письменную речь, её жанровые разновидности, характеризует функциональные стили, выделяет регистры общения;

– когнитивистика занимается исследованием дискурса в качестве когнитивных схем, фреймов, ментальных схем;

– социолингвистика при рассмотрении дискурса анализирует общение представителей социальных групп и социокультурный контекст обстоятельств общения [2, С. 5]. Бесспорно, указанные подходы, выделенные нами условно для теоретического анализа, не отграничены друг от друга, а взаимосвязаны.

Изучение дискурса, несмотря на неоднозначность определения данного термина, – одно из наиболее активно развивающихся направлений в современных гуманитарных исследованиях. Причины дискурс-бума – ряд социальных и интеллектуальных факторов: технологии современной связи, развитие СМИ, междисциплинарная диффузия, лингвистический поворот в философии, внимание к коммуникации. Научные исследования стремятся к синтезу результатов, полученных в различных областях гуманитарного знания. Исследователей дискурса объединяет стремление изучать живую речь в условиях реальной коммуникации.

Термин "дискурс" продолжает активно обсуждаться. В науке нет однозначно принятой трактовки этого понятия, поэтому исследования традиционно начинаются с авторского представления о дискурсе. Рассмотрим более подробно подходы к понятию с точки зрения представителей гуманитарных дисциплин: социолингвистики, психолингвистики, коммуникативистики.

Традиция **изучения дискурса в социолингвистике** – одна из самых основательных. Социолингвистика оказывала большое влияние на дискурс-анализ с 60-х годов. Социолингвистическое направление рассматривает явления вариативности в речевых ситуациях в зависимости от разнообразных социальных факторов (класс, возраст, пол, раса и др.).

Работы Сюзан Эрвин-Трип, В. И. Карасика, Н. Б. Мечковской, посвящённые анализу вариативности и функционирования языка, привлекают внимание к

проблемам изучения разных типов дискурса: семейного, бытового, профессионального. Изучение типов дискурса разных социальных групп смыкается с областью изучения этнометодологии и антропологии языка. Социолингвист М. Стаббс определяет три главные характеристики дискурса:

- формальное выражение дискурса: лингвистическая единица, более значительная по объему, чем предложение,
- содержательный план дискурса – употребление языка в том или ином социальном контексте,
- обязательная диалогичная организация дискурса [3]. Обратим внимание на логическую связь между пунктами в этой триаде: изучение языковых единиц, более значительных, чем предложение, включает в анализ сведения об ситуациях социального контекста.

Приведём различные **определения дискурса с точки зрения социолингвистики**.

"Под словом дискурс понимается целостное речевое произведение в многообразии его когнитивно-коммуникативных функций". [4, С. 5]

В "Лингвистическом энциклопедическом словаре" Н. Д. Арутюновой даётся определение дискурса с учётом культурной ситуации. Дискурс представляет собой связный текст в совокупности с экстралингвистическими факторами (психологическими, социокультурными, прагматическими). Социолингвисты не анализируют древние тексты как дискурс, ведь они теряют непосредственную связь с живой жизнью и рассматриваются как памятники культуры [5, С. 136].

Дискурс – "текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное воздействие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмов их сознания" [5, С. 137].

Сложившуюся историю изучения имеют на данный момент **психологические исследования дискурса**. В научных трудах внимание анализу психосоциальных факторов, влияющих на организацию дискурса, уделяют специалисты Института психологии РАН: И. А. Зачесова, А. Н. Воронин, Н. А. Алмаев, К. И. Алексеев, Н. Б. Горюнова и другие.

Дискурс – это "речь в условиях реальной коммуникации, живого общения, в неразрывной связи с ситуацией и социокультурным контекстом, представлениями, отношениями, установками общающихся сторон" [6, С. 5].

Дискурс в коммуникативистике – также важнейший предмет исследования. Дискурс – "коммуникативная ситуация, включающая сознание коммуникантов (партнеров общения) и создающийся в процессе общения текст" [7, С. 126–139]. "Под дискурсом мы понимаем вербализованную речемысли-

тельную деятельность, включающую в себя не только собственно лингвистические, но и экстралингвистические компоненты". "Мы смотрим на текст как на основную единицу дискурса" [8, С. 190–192].

Понятие дискурса подразумевает широкий коммуникативный контекст – то стечение обстоятельств, которое сопровождает появление речевого сообщения. Контекст дискурса учитывает:

- авторские коммуникативные намерения;
- значимые и случайные сопутствующие обстоятельства;
- стилевые черты коммуникативной ситуации;
- жанровую отнесённость коммуникативного сообщения;
- отношения автора и адресата;
- идеологические черты и стилистические характеристики эпохи;
- культурные и идеологические черты личностей адресатов;
- ассоциации с наличествующим коммуникативным опытом.

Ю. Е. Прохоров определяет дискурс как одну из составляющих коммуникации: "Экстравертивная фигура коммуникации – дискурс: совокупность вербальных форм практики организации и оформления содержания коммуникации представителей определенной лингвокультурной общности.

Интровертивная фигура коммуникации – текст: совокупность правил лингвистической и экстралингвистической организации содержания коммуникации представителей определенной лингвокультурной общности.

Материальная фигура коммуникации – действительность: совокупность материальных условий бытия, в которых осуществляется коммуникация представителей определенной лингвокультурной общности" [9].

Некоторые исследователи дают широкое определение дискурса, понимая под этим термином любую речевую деятельность (устный и письменный языковой материал) в любом воплощении (графическом, звуковом, электронном). При таком понимании дискурс рассматривается как родовое общее понятие по отношению к подчинённым ему видовым – тексту и речи. Такое широкое понимание дискурса сегодня встречается в лингвистической, философской и психологической литературе.

Итак, в широком смысле, дискурс – это событие коммуникации, рассматриваемое с учётом контекста (временного, пространственного, социального и прочих). Дискурс – устойчивая, социально и культурно определяемая традиция человеческого общения. Всё более востребованным становится понятие о дискурсе как конституирующей части культуры и социальных взаимоотношений.

Литература:

1. Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса / ред. Серю, П. – Москва, 1999. – 416 с.
2. Карасик, В. И. О типах дискурса / В. И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград, 2000. – С.5–20.
3. Stubbs M. Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language / M. Stubbs. - Oxford, 1983. – 272 p.
4. Седов, К. Ф. Становление дискурсивного мышления языковой личности: Психо- и социолингвистические аспекты / К. Ф. Седов. – Саратов, 1999. – 180 с.

5. Арутюнова, Н. Д. Дискурс. Речь // Лингвистический энциклопедический словарь / глав. ред. В.Н. Ярцева. – Москва, 2002. – С. 136–137.
6. Дискурс в современном мире. Психологические исследования / редкол.: Н. Д. Павлова, И. А. Зачёсова. – Москва, 2011. – 368 с.
7. Кибрик, А. А. Когнитивные исследования по дискурсу / А. А. Кибрик // Вопросы языкознания. – 1994. – №5. – С. 126–139.
8. Красных, В. В. Виртуальная реальность или реальная виртуальность? (Человек. Сознание. Коммуникация) / В. В. Красных. – Москва, 1998. – 352 с.
9. Прохоров, Ю. Е. Концепт, текст, дискурс в структуре и содержании коммуникации: дис. ... доктора филол. наук: 10.02.01: защищена 26.04.2006 / Ю. Е. Прохоров. – Екатеринбург, 2006. – 38 с.