

## Формы профилактики коррупционной преступности

Кулешова Наталья Николаевна, к.ю.н. доцент, кафедра уголовного права и процесса  
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, г. Рязань

Интересы государственной службы обеспечиваются многообразием норм административного и уголовного права. Значительную роль играет служебное право, которое регулирует порядок прохождения государственной службы, а также реализует антикоррупционное законодательство. Аттестация государственного служащего, безусловно, служит средством оценки его соответствия уровню профессиональной подготовки. Современный механизм проверки соблюдения интересов государственной службы выработал способы проверки в части соблюдения антикоррупционного законодательства<sup>1</sup>. Создание комиссий по соблюдению требований служебного поведения и урегулирования конфликта интересов обеспечивает лишь профилактику должностных преступлений, но никаким образом не может рассматриваться как криминологический способ профилактики преступлений. По представленным данным и обзорам<sup>2</sup> количество должностных преступлений, в том числе коррупционного состава, совершаемых в субъектах РФ имеет место быть, если на период 2012-2014 оно снизилось на 21%, то 2015-2016 гг усматривается его увеличение на 2,5%. При этом, недостатки правового регулирования в гл.30 УК РФ, а следственно, ошибки при квалификации деяний судами, сохраняются.<sup>3</sup> Кроме того, обсуждаются проблемы судебной практики при квалификации<sup>4</sup>, ошибки органов предварительного расследования и суда связаны с неправильным определением объекта и предмета преступления. В последствии это ведет к не возможности верно квалифицировать иные обязательных признаков объективной стороны состава преступления. Причиной ошибок служит неправильное разграничение общих и специальных норм, регулирующих общественные отношения в уголовном законодательстве. Кроме этого, органы следствия и суда обобщают условия, ведущие к совершению должностными лицами этих ошибок в квалификации, с целью их дальнейшего предотвращения.

Рассмотрим ряд вопросов, которые послужили объектом анализа деятельности правоохранительных органов, допустивших посягательства на государственную службу и привели к распространению коррупционной преступности.

В качестве примера оценки некомпетентности деятельности госслужащего, деятельность которого привела к возникновению конфликта интересов на государственной

службе, в последствии к нарушению ряда норм гл. 30 УК РФ. Прокурор района Н. области, распределяя полномочия между помощниками, не был предупрежден об изменении в составе семьи одного из помощников, поэтому не учел родственные и семейные связи своих подчиненных, направляемых на выполнение соответствующих функций со стороны прокуратуры. В результате, в течение нескольких лет сотрудник прокуратуры осуществлял общий надзор за выборным должностным лицом сельского поселения (глава муниципального образования). В результате проведенных служебных проверок было установлено факты не проводимых в течении исполнения должностных обязанностей проверок в отношении органа местного самоуправления. В данном случае, при квалификации данных действий суд может полагаться только на результаты служебной проверки, то есть условно доверять подразделениям и должностным лицам ее осуществлявшим.

Можно ли считать должностным преступлением ситуацию, при которой прокурорский надзор осуществлялся в соответствии с законом<sup>5</sup>, но при этом не были соблюдены требования к служебному поведению, например, отсутствие плановых или внеплановых проверок органов, возглавляемых родственниками? Или не применение мер по вопросам общего надзора за соблюдением прав человека ввиду отсутствия законных оснований (жалоб со стороны граждан)? Безусловно, что окончательное решение суда будет не в пользу помощника прокурора, а также следует решить вопрос о наложении дисциплинарных взысканий со стороны руководителей, обеспечивающих контроль за деятельностью подразделений прокуратуры области. Критичность подобной ситуации в том, что параллельно устанавливается и факт не соблюдения требований к служебному поведению, и обстоятельства, которые могут быть квалифицированы в гл. 30 УК РФ. Рассмотрение на комиссии и вынесение последующего решения обеспечат урегулирование конфликта интересов на государственной службе, при этом дисциплинарной ответственности избежать не представляется возможным.

Общая практика работы комиссий по соблюдению требований служебного поведения<sup>6</sup> выявила наиболее типовые ситуации конфликта интересов, где приводится описание случаев и рекомендации, как для государственных служащих, так и для представителя нанимателя по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, иногда приводится комментарий, поясняющий почему та или иная ситуация является конфликтом интересов.

Проводя прямую причинно-следственную связь между всем вышесказанным, напрашивается логичный вывод. В нормативно-правовом смысле работа комиссий по соблюдению требований служебного поведения и урегулирова-

<sup>1</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 1 октября 2008 г. N 196 "О совершенствовании организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции"// СПС "КонсультантПлюс"(Дата обращения 25.14.2018 г.)

<sup>2</sup> Пензенский областной суд. <http://www.oblsud.penza.ru/item/1170/>; Следственное управление по Саратовской области.<http://saratov.sledcom.ru/folder/862582> (Дата обращения 25.14.2018 г.)

<sup>3</sup> Кленова Т.В. Должностные преступления: проблемы регламентации в условиях конкуренции норм. Вестник СамГУ. 2014.11/1 (122). С.115-116.

<sup>4</sup> Никитин В.Е. Оценка ошибок при квалификации должностных преступлений. //Вестник государственного Южно-Уральского университета. Серия. Право. 2016. <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-oshibok-pri-kvalifikatsii-dolzhnostnyh-prestupleniy>

Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 03.07.2016) "О прокуратуре Российской Федерации" [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW) (Дата обращения 25.11.2017 г.)

<sup>6</sup> Обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования <http://www.sarprok.ru/node/143> (Дата обращения 25.11.2017 г.)

ния конфликта интересов обеспечивает реализацию в первую очередь антикоррупционного законодательства, но не усматривает конкретную работу с нормами уголовного права. На наш взгляд, нельзя ограничивать только этой первостепенной задачей, так как работа комиссий по соблюдению требований служебного поведения и урегулирования конфликта интересов способствует профилактике совершенствования преступлений против государственной службы. Расширение сферы применения дисциплинарной ответственности, что наглядно подтверждается вышеуказанными примером, является профилактическим средством для не применения уголовной ответственности. Конкретное разграничения понятия конфликта интересов на

государственной службы обусловлено правовыми режимами: не соблюдение требование служебного поведения — административные нормы, личная заинтересованность в несоблюдении требований служебного поведения 285, 286 УК РФ.

Таким образом, следует предусмотреть участие комиссий по соблюдению требований служебного поведения и урегулирования конфликта интересов, создаваемых при органах государственной власти, в работе следственных органов и судов, как средство свидетельствования и установления объективных признаков составов преступлений, предусмотренных 285, 286 УК РФ.