

Проблемы ответственности аудиторов в условиях нестабильности

Житова Софья

В современных условиях развития экономических отношений в Российской Федерации и в мире в целом, наблюдается усиление позиций социальной ориентации экономических отношений [13, стр.49] в общем потенциале. Главным приоритетом социального развития является достижение баланса, между основными факторами рыночной экономики и управлением [2] механизмами реализации социальных и экономических потребностей, отношений, и приоритетов. Что может быть достигнуто, лишь при гармоничном сочетании максимальной социальной стабильности и максимальной рыночной эффективности экономических результатов [7, стр. 18]. На фоне нестабильности мировой рыночной экономики и политических конфликтов, санкций и общеэкономического спада, возникают проблемы у субъектов хозяйствования. Отсюда следует, что необходимость соответствующих аудиторских проверок возрастает, а вместе с тем возрастает и проблема рисков в аудите, а также социальная ответственность аудиторов, которые подтверждают отчетность [1,8]. Ведь осуществление контроля и подтверждение достоверности предоставленной информации возложено на аудиторов и аудиторские компании [3, стр.37].

В период экономической нестабильности остро встает проблема рисков в аудите, повышается вероятность допущения ошибок в период проведения аудиторских проверок. Ошибки, допущенные аудиторами при исполнении своих профессиональных обязанностей, приводят к претензиям со стороны аудируемого лица. В условиях нестабильности экономической среды, которая сейчас наблюдается, неточность в прогнозах аудиторов, достигает наибольшей вероятности, что подтверждается прозрачностью отчетности [4]. Актуальность рассмотрения проблем аудиторской ответственности важна и необходима, как никогда ранее.

Сокращение последствий аудиторских ошибок и повышение статуса отечественных аудиторов и аудиторских компаний, может быть достигнуто путем введения страхования профессиональной ответственности аудиторов, а также применения иных мер.

Одной из наиболее важных проблем аудиторов и аудиторских компаний, является возмещение затрат связанных с рисками аудиторской деятельности. Компенсация затрат, может осуществляться путем страхования ответственности сотрудников аудиторских компаний. Страхование рисков предъявления исков материального возмещения аудиторам или аудиторской компании, за счет аудируемого лица.

Однако, если переложить значительную часть материальной ответственности, повлеченную ошибками аудиторов и аудиторских компаний на страховые компании, можно подорвать уверенность аудируемых лиц в качестве проведенных проверок. Ведь, аудируемые лица, при необходимости, могли бы самостоятельно застраховать свои риски от ошибочных аудиторских заключений.

Чтобы осуществить подобного рода страхование, аудируемые лица будут вынуждены самостоятельно оценивать аудиторов или аудиторские компании, для выявления степени рисков аудиторских ошибок, что является минусом для аудируемого лица.

Ведущие аудиторские компании (компании большой четверки), считают подобную практику неудовлетвори-

тельной для осуществления своей деятельности. Ведь, оценка аудируемым лицом, рисков связанных с профессиональной деятельностью аудитора, противоречит работе аудиторских компаний.

Обратившись к практике США, можно видеть иное решение компенсации затрат связанных с рисками аудиторской деятельности, вместо того, чтобы страховать риски связанные с профессиональной деятельностью аудитора, американские аудиторские компании создают компенсационные фонды, которые формируются аудиторами и аудиторскими компаниями самостоятельно с учетом экологических [11,12], энергетических [10] расходов и совокупных затрат [6].

Введение компенсационных фондов позволяет возместить затраты связанные с рисками аудиторской деятельности, не прибегая к помощи страховых компаний. Это позволит аудиторами и аудиторским компаниями полноценно нести ответственность за осуществление аудиторской деятельности, а также качественно выполнять аудиторские проверки. В таком случае, аудируемое лицо будет уверенно в качестве аудиторских заключений в рамках системного подхода [5].

Еще одной не менее важной проблемой, является проблема ответственности самих аудиторов, непосредственно исполняющих профессиональную деятельность, формирующих мнение об отчетности и выдающих заключение о достоверности отчетности.

Проблема заключается в том, что в соответствии со стандартами аудита, аудиторское заключение подписывает аудиторская фирма либо уполномоченный аудитор, а не лицо непосредственно его составившее. Отсюда следует, что роль конкретного исполнителя аудиторского заключения устраняется, и всю ответственность за исполненную работу перенимает на себя аудиторская компания. С одной стороны, таким путем аудиторская компания не ассоциируется у клиентов с конкретным именем аудитора, а ассоциируется с именем компании. Но с другой стороны, компания полностью закрепляет за собой риски осуществленные сотрудником компании. Что снимает большую часть ответственности с аудитора непосредственно осуществляющего проверку.

Решением возникшей проблемы, может быть введение солидарной ответственности. А также, налаженные партнерские отношения между аудитором исполнителем и аудиторской компанией, помогут избежать неравномерно распределения ответственности.

Дополнительные материальные стимулы, помогут усилить контроль со стороны руководителя группы аудиторов, а соответственно и увеличить уверенность в правильности предоставленного аудиторского заключения.

Также, существует необходимо решения вопроса о введении личного подтверждения руководителя аудиторской группы по предоставлению уверенности в аудиторском заключении и ограничения ответственности аудиторов и аудиторских компаний, так как полное возмещение нанесенного ущерба аудируемому лицу в ходе аудиторской проверки, может привести к банкротству аудиторской компании.

Знания показывают [9], что ярким примером последствий отсутствия ограничения аудиторской ответственности

сти, является банкротство крупнейшей аудиторской компании Arthur Andersen, банкротство данной компании было связано с обязанностью аудиторов и аудиторских компаний в полной мере возмещать нанесенный аудируемым лицам ущерб, повлеченный ошибочным аудиторским заключением.

Основные обвинения, были предъявлены именно аудиторам, трем партнерам-совладельцам Arthur Andersen, которые на протяжении этих лет покрывали мошенничество Waste Management: Роберту Оллгайеру, Уолтеру Серкавши и Эдварду Майеру. Чтобы урегулировать все проблемы в досудебном порядке, руководство компании согласилось выплатить беспрецедентный для аудиторского рынка штраф в \$7 млн.

Помимо этого, SEC вынесла Arthur Andersen и ее партнерам публичное порицание, которое затронуло не только трех перечисленных персон, но и бывшего регионального директора компании Роберта Кутсенда, который работал в Arthur Andersen как раз в период совершения всех перечисленных нарушений. В качестве меры наказания, помимо крупных сумм штрафа, наложенных лично на этих сотрудников, всем им было запрещено в ближайшие годы заниматься проведением аудита публичных компаний.

Что же до Waste Management, то по искам разгневанных акционеров за свой многолетний обман она была вынуждена заплатить огромную сумму - \$220 млн.

Подводя итог предложенные выше меры, могут дать следующие положительные результаты в профессиональной деятельности аудиторских компаний и аудиторских лиц:

- создание компенсационных фондов, приведет к тому, что аудиторские компании и аудиторы выразят свою заинтересованность на рынке обязательных аудиторских услуг,

путем определения размеров компенсационного фонда. Необходимы разработка и введение шкалы соответствия размеров компенсационных фондов и объема объектов обязательного аудита;

- переход аудиторских компаний от обязательного аудита малых и средних субъектов к аудиту крупных предприятий должно осуществляться постепенно по мере накопления компенсационных фондов и навыков проведения аудита, аудиторами для предотвращения аудиторских ошибок и снижения рисков;

- с помощью введения, солидарной ответственности аудитора и аудиторской компании увеличится реальная независимость аудитора, так как аудитор, составляющий аудиторское заключение, будет вынужден самостоятельно нести часть ответственности за совершенные погрешности в аудиторском заключении;

- увеличение оплаты труда аудиторов, исполняющих непосредственно аудит по заданию, приведет к повышению квалификационных требований для выполнения обязанностей на занимаемой должности, что будет стимулировать исполнителя аудиторских заключений избегать ошибочных суждений;

- руководитель группы будет заинтересован не только в четком исполнении своих обязанностей, но в мониторинге и совершенствовании самой системы проведения аудиторского исследования.

Рассмотренные в статье проблемы ответственности аудиторов и аудиторских компаний в Российской Федерации даны возможные пути по их решению. Предполагаемые меры дадут положительные изменения в системе аудита, однако для их реализации должна быть подготовлена соответствующая законодательная база.

Литература:

1. Конопляник Т.М. Бухгалтерская отчетность как информационная база инновационной стратегии предприятия // В сборнике: Проблемы бухгалтерского учета, экономического анализ и статистики. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов по итогам НИР 2012 года: сборник докладов. 2013. С.61-63.
2. Конопляник Т.М., Регулярный менеджмент как концепция управления финансовой деятельностью предприятия // Проблемы современной экономики. 2006. № 3-4. С. 150-153;
3. Конопляник Т.М., Мухарева Н.А. Основы аудита. - М.: Дом печати - Вятка, 2012. - 277 с.
4. Конопляник Т.М., Николаенко А.В. Прозрачность отчетности как необходимое условие развития научной мысли и управления // Проблемы современной экономики. 2016. № 3(59). С. 108-111;6
5. Конопляник Т.М., Николаенко А.В. Системный, междисциплинарный подход к устойчивому развитию в условиях глобализации // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2015. № 2. С. 107-114.
6. Конопляник Т.М., Николаенко А.В. Характеристика учета затрат в качестве инструмента управления природоохранной деятельностью // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-2(75-2). С. 372-375; ++
7. Конопляник Т.М., Чепик Н.А., Сергушенкова В.Ю., Мышьякова Л.С. Аудит экономических результатов / Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет". Санкт-Петербург, 2007.
8. Николаенко А.В. Учет налогов и платежей за пользование природными ресурсами // В книге: Налогообложение и учет расчетов с бюджетом, Конопляник Т.М., Сергушенкова В.Ю., УЧЕБНИК. Санкт-Петербург, 2015. С. 198-219.
9. Николаенко А.В. Некоторые аспекты применения знаний // В сборнике Теоретические и прикладные проблемы социальных наук. Сборник научных трудов. Балтийская педагогическая академия. Санкт-Петербург, 2014. С.47-48.
10. Николаенко А.В. Некоторые аспекты энергетического сотрудничества в странах центрально – азиатского региона. // Вестник Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 4 (71). С. 36-41.
11. Николаенко А.В. Проблемы экологического учета в России // Новая экономика России: наука и образование. Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции. - 2014. - С. 231-235.
12. Николаенко А.В. Экология и проблемы ее экономики в современном мире // В сборнике: Россия в условиях экономических и политических ограничений: от вызова к возможностям. Сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского ГЭУ. Под редакцией: Карлик А.Е. 2014. С. 363-365. .

13. Перспективные тренды развития науки: экономика // Скотников Д.А., Ярмоленко В.А., Безденежных Т.И., Буреникова Н.В., Конопляник Т.М., Богданова О.Ю., Богославцева Л.В., Вик С.В., Карепина О.И., Кизиль Е.В., Смольникова Ю.Ю., Петренко Р.П.В., Николаенко А.В., Прокопец Н.Н. Одесса, 2016, 137 стр.