

Диалектическое значение основных положений, лежащих в основе  
российской цивилизации, науки, образования и музейного дела  
на примере работы отдела «Природная зональность и почвообразование»  
сектора «Космическое земледелие и рациональное природопользование»  
МЗ МГУ им. М. В. Ломоносова

Сабодина Е. П., к.ф.н.  
Мельников Ю. С., инженер  
МЗ МГУ им. М.В.Ломоносова

**Аннотация.** В работе показаны некоторые положения, не подлежащие отмене и пересмотру в процессе диалектического развития российской науки и цивилизации на примере истории МЗ МГУ им. М.В.Ломоносова. Показаны некоторые базовые теоретические положения создателя фундаментального почвоведения В.В.Докучаева и его последователей Г.В.Добровольского и Е.Д.Никитина в их связи с принципами Российской цивилизации.

**Ключевые слова:** фундаментальное почвоведение, учение об экологических функциях почв, Красная книга почв, охрана природы, принципы российской цивилизации.

**Abstract.** The paper shows some provisions that are not subject to cancellation and revision in the process of dialectical development of Russian science and civilization on the example of the history of the Moscow state University. M. V. Lomonosov. Shows some of the basic theoretical principles of the founder of the fundamental of soil science of V. V. Dokuchaev and his followers G. V. Dobrovolskii and E. D. Nikitin in relation to the principles of the Russian civilization.

**Keywords:** fundamental soil science, the doctrine of ecological functions of soils, the Red book of soils, nature protection, the principles of Russian civilization.

Вопросы диалектического развития в начале XXI века приобрели особую актуальность в связи с обострением экологической проблематики, увеличением межнациональных и межгосударственных конфликтов, угрозой глобального голода, и многими другими, требующими безотлагательного решения проблемами. Диалектика исторического бытия предполагает изменение материальных и идеальных исторических объектов, которое не есть простое механическое перемещение, но которое является историческим саморазвитием, пролонгированным в историческом времени переходом на более высокие ступени организации. Историческое развитие (движение) подлежит осмыслению и его законы, при их постижении позволяют предвидеть и предвосхитить предстоящие преобразования. Когда совершается переход от этапа к этапу, то подразумевает ли этот переход полный отказ от предыдущего или существует некое ядро, которое никогда не подлежит реформативанию, и позволяет оставаться некому развивающемуся качеству? В вопросе этнического развития можно ли обнаружить такое ядро, позволяющее народу оставаться самим собой, в своем личностном бытии, что в этом ядре остается неизменным и есть ли в МЗ МГУ им. М. В. Ломоносова, микрокосмосе Великой России некая грань, переступив через которую, Музей станет оболочкой без содержания? Любая теория, фундаментальное знание разворачивается из первоначальной идеи-принципа, порождающей несколько положений, из которых разворачивается вся система. Так из понятия точки и нескольких положений Эвклида развернуто огромное полотно геометрии. Обратим наше внимание к русскому народу, с тем, что бы увидеть этническое первоначало и сопутствующие ему цивилизационно и государственно образующие принципы. У истоков современной российской цивилизации и государства стоит Александр Невский. Историк Султан Талевич Катанчиев пишет: «Необходимо было позорное иго обратить в школу исторического воспитания русского народа» [5, с.117]. Русский народ рождается в условиях тяже-

лейшего поражения Киевской Руси, в которых огненный вихрь страданий должен был сжечь остатки народа, говорящего на русском языке, но стал очистительным огнем закалывания русского духа. С. Т. Катанчиев продолжает: «В нем (Александре Невском) в удивительном согласии сочетались три величайшие доблести: практический, трезвый взгляд, гибкий, изобретательный и широкий ум, способный обнимать разнородные предметы и обстоятельства во всей их сложности и, проникая в будущее, намечать новые формы жизни, с соединении с несокрушимой волей и самообладанием» [5, с.117]. Зарождение народа и государства состоялось под руководством лидера, заложившего основы государственного управления и российской цивилизации на столетия вперед. Александр жертвует своим спокойствием, всеми выгодами своего положения, всеми личными интересами для Отечества, он осознает неадекватность старых способов управления, формирует новые, и, несмотря на личные страдания и унижения, добивается их установления. Какими наиболее важными идеями руководствуется Александр Невский? Рассмотрим эти идеи: 1. жертвенное служение Отечеству; 2. осторожность, умение выждать, не вступая в бой с непобедимыми на тот момент татарами; 3. четкое понимание намерений лидеров западной цивилизации как смертельной опасности, в военном, и особенно в культурном отношении для Руси, неприемлемости для русских католичества; 4. способность к философскому решению в духе Спинозы, то есть противопоставления двух социо-природных сил в лице католического Запада и монгол друг другу и обретение свободы через познannую необходимость подчинения монголам для сохранения русского народа. Эти идеи-принципы позволили Александру Невскому быть тем, о ком сказано: «Побеждал, но был непобедим». Качества, необходимые государственному лидеру России заложил Александр Невский, а качества необходимые народным массам, (другие качества российской цивилизации) создавались подвижничеством Сергия Радонежского: «Устанавливается в обители обще-

жительство. ... Повелел он твердо следовать заповеди свя-  
тых отцов: ничем собственным не владеть никому, ничто  
своим не называть, но все общим считать...»[3, с.88]. Обще-  
ственная собственность на средства производства, выра-  
женная в этой заповеди обусловлена природными услови-  
ями экстремального земледелия и необходимостью сплотить  
народные силы в период тяжелейших испытаний. Ещё одним  
важным принципом Радонежского будет следующее правило:  
«Кто не работает, тот не ест». Работа монахов сергианских  
монастырей — это труд с молитвой на земле, обработка почвы,  
расширение пахотных угодий. Из этого труда рождается ещё  
один принцип: «Святая русская земля». Выше изложенные  
положения являются принципами, определившими направление  
культурного развития русского народа и народов, вовлеченных  
в орбиту российской цивилизации. Проявляются ли эти фунда-  
ментальные принципы в развитии российской науки и образо-  
вания, в частности по отношению к Московскому государ-  
ственному университету им. М.В.Ломоносова и его части  
Музею Землеведения? Рассмотрим некоторые аспекты  
поставленного вопроса.

Рождение фундаментального почвоведения как важ-  
нейшего естественно-научного направления происходит в  
условиях сельскохозяйственной катастрофы, периодического  
голода конца девятнадцатого - начала двадцатого века.  
Л. Н. Толстой: «Разве теперь, когда люди, как говорят,  
мрут от голода, помещики, купцы, вообще богачи измени-  
ли свою жизнь, перестали требовать от народа для удовле-  
творения своих прихотей губительного для него труда, раз-  
ве перестали богачи убирать свои палаты, есть дорогие  
обеды, обгоняться на своих рысаках, ездить на охоты,  
наряжаться в свои наряды? Разве теперь богачи не сидят  
со своими запасами хлеба, ожидая еще больших повыше-  
ний цен, разве фабриканты не сбивают цен с работы?  
Разве чиновники перестают получать жалование, собира-  
емое с голодных? Разве все интеллигентные люди не про-  
должают жить по городам — для своих, послушаешь их,  
самых возвышенных целей, пожирая там, в городах, эти  
свозимые для них туда средства жизни, от отсутствия ко-  
торых мрет народ?»[1]. В этих строках, написанных вели-  
ким русским писателем, отражена трагедия российской  
цивилизации конца девятнадцатого века. Бурно обраба-  
тываемая степная, в первую очередь, зона России, способ-  
ная давать наибольшие урожаи, а значит и прибыль,  
оскудевала. Создание и развитие В.В.Докучаевым и его  
последователями, в том числе Г.В.Добровольским и  
Е.Д.Никитиным фундаментального почвоведения и прак-  
тической реализации его идейных оснований положило  
предел оскудению земли и человеческим страданиям от  
голода уже к концу 60-х годов на территории нашего Оте-  
чества. Обратимся к некоторым основополагающим прин-  
ципам почвоведения. В.В.Докучаев: «Чёрнозем может и  
должен быть назван «царем почв»; это, так сказать иде-  
альная почва. Известный немецкий ученый агроном-химик  
Кноп, определяя теоретически, что назвать лучшей почвой  
в мире, дает нам такую схему, под которую вполне подхо-  
дит наш русский чернозём, таким образом это и есть иде-  
альная, лучшая из лучших почв. ... чёрноземная зона с ее  
степями имеет свою типичную фауну, главным образом в  
виде многочисленных грызунов, каковы суслики, сурки,  
земляные зайцы, слепцы, мыши, крысы и др., живущие  
обычно в земле, перерабатывающие её, т. е. принимающие  
весьма деятельное участие в образовании самой почвы.  
Ковыльные и кустарниковые растения покрывают чёрно-

земные степи обыкновенно в форме шаров; они жмутся к  
земле от жгучего ветра и солнца, как на севере кустарни-  
ковые ивы жмутся от холода. Это разного рода «перекати  
— поле» сопровождающие все девственные степи России,  
Венгрии и Северной Америки (прерии); я встречал их и на  
Кавказе, на высоте от 4000 до 8000 футов. Таким образом,  
климат, почва, растительный и животный миры идут рука  
об руку! Вот почему я ещё в прошлом году высказал  
мысль, что в мире царствует, к счастью, не один закон ве-  
ликого Дарвина, закон борьбы за существование, но дей-  
ствует и другой, противоположный закон любви, друже-  
ства, взаимопомощи особенно ярко проявляющийся в су-  
ществе наших зон, как почвенных так и естественно-  
исторических»[2, с. 500]. Что это, как не преобразованные  
научной мыслью принципы Сергея Радонежского? Лю-  
бовь к родной земле стала источником рождения фунда-  
ментального почвоведения, созданного В.В.Докучаевым и  
его последователями, прежде всего Г.В.Добровольским и  
Е.Д.Никитиным, чьи трудовые подвиги имеют непосред-  
ственное отношение к Музею Землеведения МГУ  
им. М.В.Ломоносова.

Г.В.Добровольский и Е.Д.Никитин, несомненно, будучи  
руководителями отрасли, проявили в своих действиях те  
качества, которые были заложены ещё Александром  
Невским, т.е. прожили жизнь, полную подвижничества  
труда, жертвуя благами своего высокого положения. Так,  
Е.Д.Никитин значительную часть своей заработной платы  
тратил на финансирование своих научных исследований и  
научных публикаций. Е.Д.Никитин, понимая неадекват-  
ность существующих форм защиты природы, создает сов-  
местно с Г.В.Добровольским учение об экологических  
функциях почв[2], которое станет теоретической основой  
создания Красной книги почв России[1], и Комплексной  
Красной книги природы и ноосферы[7,8], как новых форм  
охраны природы, реализация которых позволит предот-  
вратить как планетарный голод, так и глобальную куль-  
турную деградацию. Вышесказанное является доказатель-  
ством того, что Московский университет в лице Музея зем-  
леведения действует в русле фундаментальных принципов,  
лежащих в основе нашего Отечества. Принципов, которые  
нельзя изменить или отменить без уничтожения системы.  
Но есть ли такие идеи и их реализация, которые противо-  
действуют этим принципам и стремятся сокрушить систе-  
му? Несомненно, таковые идеи и действия имеются, и они  
были хорошо известны ещё Александру Невскому и Сер-  
гию Радонежскому. Трудный выбор в поисках союзника в  
пользу Орды, и несогласие Сергея Радонежского с пред-  
ложением московских лидеров допустить генузцев к тор-  
говле пушниной вплоть до Великого Устюга обернулись, в  
конечном счете, такими благами для Отечества как госу-  
дарственный суверенитет, экономическое и духовное мо-  
гущество. И наоборот ошибки в выборе союзников и наив-  
ность в ожидании благ от основанных на господстве част-  
ной собственности, безудержной эксплуатации природы и  
человека цивилизаций не раз приносили беды Отечеству.  
В контексте нашей темы следует отметить, что уход от  
принципов музейного служения, заложенных создателями  
МЗ МГУ Ю.К.Ефремовым, Г.В.Добровольским,  
Е.Д.Никитиным недопустим, так как наносит урон самой  
системе и может привести к искажению фундаментально-  
го научного содержания. Из наиболее опасных идей следу-  
ет указать идею рассматривать Музей как предприятие  
для извлечения прибыли и оценки деятельности сотрудни-  
ков с этой точки зрения. Другой опасной идеей является

попытка достичь дополнительного финансирования за счет привлечения средств тех мировых организаций, которые не могут быть доброжелателями России. Нам необходимо четко обозначить водораздел между фундаментальными научно-философскими достижениями отечественной и зарубежной науки и как бы научными направлениями, предназначенными для иных, ненаучных целей. Мы должны помнить, что в условиях новой холодной войны наш противник будет использовать любые способы для дезорганизации нашего сознания, подрыва наших базовых принципов. В качестве одного из тревожных симптомов сошлемся на работу Макеевой В. М., Смурова А. В. «Хартия Земли, ее принципы, их реализация в Татарстане и в Музее Землеведения МГУ» [6], в которой сообщается, что «Музей землеведения МГУ занимает активную позицию в реализации и развитии идей, инициированных Хартией Земли» [6, с. 211]. Принципы Хартии подвергались заслуженной критике, как в зарубежных, так и в отечественных изданиях [10, 11].

«В Музее Землеведения МГУ им. М. В. Ломоносова на протяжении многих лет происходит реализация принципов Хартии Земли...» [6, стр. 210] сообщают директор МЗ МГУ им. М. В. Ломоносова Смуров А. В. и его соавтор Макеева В. М. Данное заявление выявляет формы проникновения в университетскую науку влияний, находящихся в противоречии с базовыми принципами создателей МГУ и МЗ МГУ. Одной из причин этого может быть поиск рыночных поощрений самими учеными, оправданный экономическим реформированием конца XX начала XXI, но недопустимый с точки зрения развития российской науки. Кандидат биологических наук Н. А. Соколова, анализируя реалии современного мира, пишет «Не менее радикально меняется сущность науки в современном мире. В данной сфере осуществляется разрыв между истинностью и научностью. Ученый часто ищет не истину, а спонсора, беспокоясь о коммерческой стороне дела» [10, стр. 117]. В данном случае речь идет о той самой грани, переход через которую может

превратить МЗ МГУ в оболочку без содержания, потому что стремление к получению прибыли присуще предпринимательской деятельности. Студенты, стремящиеся в университет со всего мира, полагают, прежде всего, получить образование, а не приобщиться к предпринимательской деятельности. Университет рынком никогда не станет, но наличие в нем на руководящих постах и в студенческой и в преподавательской среде рыночно ориентированных индивидов наносит науке и образованию ущерб, выхолащивает идею творцов-основателей, как создателя МГУ М.В.Ломоносова, так и создателей МЗ МГУ Ю.К.Ефремова, Г.В.Добровольского, Е.Д.Никитина.

Таким образом, в деятельности сотрудников МЗ МГУ как в капле воды отразились важнейшие российские проблемы XXI века, которые заключаются в необходимости сохранить принципы, заложенные создателями российской государственности ещё в XIII веке и проявленные через всю нашу историю, в том числе через историю МГУ им. М.В.Ломоносова и его части Музея Землеведения. В истории нашего Отечества одна эпоха сменяет другую, но следование основным фундаментальным принципам российской цивилизации приводит к переходу с одной ступени развития на другую, более высокую и совершенную. Поступательный ход российской истории не должен быть прерван в силу любых обстоятельств и вклад российской науки и образования в данном контексте представляется весьма актуальным. Инновации в науке, экономической и социальной жизни не должны противоречить базовым принципам российской цивилизации, а должны способствовать их укреплению и защите. Отсюда вытекает, в том числе и необходимость продолжения научно-философских исследований в тех научных направлениях, которые заданы Г.В.Добровольским и Е.Д.Никитиным, в частности и в процессе музейной и научной работы сотрудников отдела Природная зональность и почвообразование [9], руководителем которого долгие годы был Е.Д.Никитин.

### Литература:

1. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Красная книга почв России: объекты Книги и кадастра особо ценных почв М., 2009, 576 с.
2. Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. Экология почв. Учение об экологических функциях почв. Классический университетский учебник. М. 2006, 362с.
3. Докучаев В.В. Избранные труды. Ред. акад. Б. Б. Полянова Изд. Акад. Наук СССР. 1949, 646 с.
4. Житие Сергия Радонежского // Орлов А. С., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. Хрестоматия по истории России. Москва 2016.
5. Катанчиев С. Т. Александр Невский - правнук кипчакского (половецкого) хана Котьяна Нальчик, изд-во «Эльбрус», 2008, 246 с.
6. Макеева В. М., Смуров А. В. Хартия Земли, её принципы, их реализация в Татарстане и в Музее Землеведения МГУ // Жизнь Земли. Междисциплинарный научно-практический журнал М., изд-во МГУ, с. 206 – 212.
7. Никитин Е.Д., Щеглов Д.И., Никитина О.Г., Сабодина Е.П. О создании Комплексной Красной книги природных и природно-культурных объектов // В журн. Вестник Воронежского государственного университета 2007, №2, с.75-78.
8. Никитин Е.Д., Сабодина Е.П., Скворцова Е.Б. Комплексная Красная книга и ее значение дл СНГ. // Вестник Исык-Кульского университета, 2011, т.1, №30, с. 93-95.
9. Сабодина Е.П., Мельников Ю.С. К вопросу о необходимости завершения цикла краснокнижных и близких к ним научно-философских работ по особой охране почв на примере научной и экспозиционной деятельности отдела «Природная зональность и почвообразование» МЗ МГУ им. М.В.Ломоносова // В сб. II Международная научно-практическая конференция. Новое слово в науке: стратегия развития. Чебоксары, 2017, с.12-14.
10. Соколова Н. А. Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России // Энциклопедия русской мысли т.14. Доклад русскому физическому обществу. М. Изд-во «Общественная польза» 2012 стр. 41 – 113.
11. Соколова Н. А., Пылькин А. А. От тоталитаризма к обществу потребления: метаморфозы тотального контроля. // Научно – технические ведомости СПб ГПУ Гуманитарные и общественные науки. СПб 2017, т.8, с. 113 – 121.
12. Толстой Л. Н. О голоде // Л. Н. Толстой Собр. Соч. в 22 тт. Т. 17. С. 139 – 170.